



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 9.6.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001990	Psychosociální pracovní prostředí jako zdroj nerovností v pracovních drahách akademiků a akademiček

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Projekt popisuje poměrně obšírně kontext VŠ a akademické dráhy. Problém však není dostatečně specifikován v kontextu cílů výzvy, tj. není zde dostatečná hloubka včetně měřitelných dopadů. Není jasné patrné, co tvoří jádro navrženého řešení. Z popisu lze pouze částečně vyrozumět, že žadatel chce do akademického prostředí své instituce implementovat v zahraničí používaný dotazník pro mapování psychosociálních podmínek terciárního vzdělávání, ale ani ten není dostatečně popsán ve vztahu k dopadům. Žadatel potřebu řešení daného problému nedokáže vhodně ilustrovat a zasadit do systémového kontextu. HK má pochybnost o tom, že předložené řešení může dosáhnout žádané změny v narovnání možností kariérního rozvoje a růstu akademických pracovníků. Navržené řešení nedokládá, že vytváří argumentační základnu pro dosažení dlouhodobější systémové změny. Navíc žadatelova argumentace je trochu rozporuplná, když na jedné straně hovoří o existujících nástrojích pro mapování a řešení nerovností v akademickém prostředí (mj. HR Award nebo Genderový audit), aniž vůči nim dokáže vymezit své řešení. Toto dostatečně nevyjasnila ani osobní účast žadatele. Na dotazník by muselo navazovat nějaké konkrétní opatření, což chybí. Akceptovatelné je snad jenom zacílení na vybrané cílové skupiny. Velikost a popis struktury CS však není uspokojivý. Potřeby cílových skupin jsou zmapovány částečně (skrže studie, ale ty spíše cílí na odhalování příčin nerovností). Vnímání potřebnosti ze strany stakeholderů, jiných vysokých škol a ochoty se zapojit není zdůvodněno, dokonce jej žadatel sám uvádí mezi rizika.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Cíle projektu působí poněkud „vágně“. Očekávané změny jsou pouze obecně deklarovány, aniž je zřejmé, jak jich bude díky předloženému projektu dosaženo. Stejně tak není přesvědčivě doloženo, že navržené řešení má potenciál dosáhnout očekávané úrovně změn. Není patrné, co má být jádrem navrženého řešení, ani co je ústřední problém, na který projekt reaguje. Popis potřeb a z nich vycházející cíle, nepředstavují logicky provázaný celek, který by synergicky směřoval k řešení reálně doložených problémů uvedených typů organizací a zvolených cílových skupin. Klíčové aktivity netvoří logicky</p>



	<p>provázaný celek, který by přesvědčivě směřoval k plánovaným cílům a zejména směřoval k naplnění potřeb zvolených cílových skupin. Chybí aktivita, která by vedla k návrhu opatření zlepšující situaci CS a jeho následnému testování. Z uvedeného popisu řešení vyplývá, že nejprve chce žadatel provést rešerši problému pracovních nerovností v akademickém prostředí, na které naváže analýzou potřeb zapojených pracovníků a následně bude testovat účinnost nástroje COPSOQ III. Není zřejmé, nakolik budou zástupci cílových skupin aktivními tvůrci řešení. Záměr vyznívá spíše tak, že žadatel má již řešení, které by chtěl v rámci realizace vyzkoušet. Nastavení projektu limituje flexibilní reakci na poznatky. Projekt nepočítá s využitím metodik HCD nebo Service design, který by flexibilitu mohl podpořit. Ověření funkčnosti řešení také není přesvědčivě zdůvodněno. Např. jak bude žadatel měřit očekávané změny např.: „na úrovni zaměstnanců očekáváme zvýšení povědomí o nezbytných podmínkách dlouhodobého rozvoje akademické kariéry, lepší uvědomění si vlastních silných a slabých stránek, efektivnější zvládání pracovní nároků a využívání pracovních zdrojů, zvláště u znevýhodněných skupin zaměstnanců“? Žadatel uvedl pouze velmi formální rizika, aniž je patrné, že provedl adekvátní analýzu rizik, spojených s realizací navrženého řešení, jeho ověření a následné šíření.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Rozpočet je sestaven sice přehledně, ale vzhledem k potřebám plánovaných aktivit se jeví naddimenzovaný. U klíčových aktivit je definován způsob zapojení týmu, ale chybí určení časové náročnosti. Není jasné, kdy, která aktivita začíná a končí. Ve vztahu k aktivitám, není zřejmé, jaký bude rozsah šetření (počet respondentů). Zapojení zdrojů stakeholderů nebo jiných vnitřních a veřejně dostupných zdrojů není vymezeno. Jinak je rozpočet v rámci cen, mezd/platů obvyklých.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Žadatel sám uvádí, že zapojení a motivace cílové skupiny může být problematické. Zapojení CS do fází projektu je spíše pasivní (dotazování a následné testování dotazníku). Zmapování relevantních aktérů (i mimo žadatele) včetně jejich zapojení do tvorby řešení není dostatečné. Možné zapojení dalších institucí je dáno spíše osobními vazbami na jiné VO a VŠ. Příčiny mimo dosah žadatel jsou vnímány, ale strategie k jejich odstranění je nad rámec uvažovaného projektu. Ve vymezení cílových skupin, které jsou obecně relevantní, žadatel uvádí zaměstnance a zaměstnavatele. Nicméně už nespecifikuje, jak konkrétně bude s těmito cílovými skupinami pracovat v rámci projektu</p>



	a jak je bude motivovat k účasti na projektu. Sporná je také míra aktivního zapojení zástupců cílových skupin do tvorby řešení.
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	Inovační přístup je dán přenosem nástroje do českého prostředí a navazuje na předchozí zkušenosti žadatele. Schopnost větší změny je limitována vlastní institucí, i když projekt zmiňuje záměr sdílet praxi s dalšími VŠ. V týmu jsou identifikováni nositelé se znalostí psychologie, sociologie a managementu, což podpoří multidisciplinární přístup. Zapojení vedení není deklarováno. Předchozí zkušenosti jsou spíše orientované na akademický výzkum. Odborné kapacity žadatele jsou dostačující pro administrativní a finanční řízení záměru, ale nejsou prokázány dostatečné kapacity a kompetence pro prokázání efektivity a inovačního potenciálu navrženého řešení. Žadatel má orientaci v metodách a postupech vyhodnocení dopadu intervence, ale projekt nestanovuje, jak bude vyhodnocováno testování. Schopnost změny je pozitivně ovlivněna tím, že jde o soukromou instituci. Metody orientované na uživatele projekt nevyužívá.
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	V předloženém záměru je jen slabě zdůvodněna potřeba jeho realizace pro řešení problematiky nerovností v možnostech růstu různých typů akademiků. Velmi slabě je také doložena jak vlastní inovativnost, tak soulad záměru s výzvou a konceptem sociálních inovací. Celkově neodpovídá požadavkům a cílům výzvy. Především chybí věrohodné a promyšlené zapojení dotazníku (jako dílčího nástroje zjišťování popisu stavu) do širšího změnového procesu, který jako celek má potenciál problém zmírnit. Navrhované aktivity nejspíše nepovedou k deklarované změně, protože chybí navazující konkrétní opatření vedoucí ke změně. To však v rámci navrhovaného času a rozpočtu není realizovatelné. Zapojení CS je spíše pasivní.
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.